

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|--------|----|---------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ①行財政運営 | 4 | 総合計画に基づく行財政運営 |

| | | | | |
|-----|--------------|------|---|-------|
| 事業名 | 行政区域境界確定事務事業 | 担当課名 | 新 | 政策推進課 |
| | | | 旧 | 企画調整課 |

【事業の概要】

| | | | | | |
|--|---|---------|---|---|------|
| 事業期間 | 開始年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | 事業の執行方法 | | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | |
| 法令根拠 | <input type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 地方自治法第5条 行政区域境界確定事務取扱要領 | | |
| (事業の目的・趣旨) | | | | | |
| 地方自治法第5条の規定による「従来の区域」について、その行政区域境界に係る土地の沿革的事実を本市と本市に隣接する市町(以下「隣接市町」という。)が確認することにより、行政区域境界を確定する。 | | | | | |
| (事業概要等) | | | | | |
| 土地所有者からの行政区域境界に係る確定申請により、土地所有者間における筆界確認及び法務局備付地図(地籍図)、利害関係者による現地立会い等により、その行政区域境界に係る土地の沿革的事実を本市と隣接市町が確認し、行政区域境界を確定する。 | | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|----|
| 事業費総額(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|--|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 行政区域境界確定件数 | 件 | 2 | 2 | 2 | - |
| | | | | | |
| | | | | | |
| (指標を設定できない理由) | | | | | |
| (成果の概要) | | | | | |
| 平成29年度においては、2件の行政区域境界が確定しており、行政区域境界の明確化が図れた。 | | | | | |

【業務効率化の可能性】

| | | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|---|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | ○ | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | ○ | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|--|
| これまでの 改善点 | |
|--------------|--|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|---|
| 課題(問題点) | <p>本事務を行うにあたっては、一定の専門的な知識や実務経験が必要であるが、申請件数は年間で1、2件と限られており、実務経験やノウハウが蓄積されにくい状況にある。</p> |
|---------|---|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|--|--|
| 担当課の 評価 | B 要改善 | (左記評価の理由) 実務経験やノウハウが蓄積されるよう改善する必要がある。 |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | 限られた申請件数の中で、担当職員以外の職員についても、実務経験を重ねることができるよう課内での調整を図るとともに、隣接市町の担当者とも、本事務についての意見や情報の交換を行うことで、ノウハウ等の蓄積に努める。 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|--------|----|---------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ①行財政運営 | 4 | 総合計画に基づく行財政運営 |

| | | | | |
|-----|--------|------|---|-------|
| 事業名 | 行政評価事業 | 担当課名 | 新 | 政策推進課 |
| | | | 旧 | 企画調整課 |

【事業の概要】

| | | | | | | |
|----------|---|--------|---|--|------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 平成17年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input checked="" type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 泉大津市事務事業評価委員会設置条例 泉大津市行財政改革推進本部施策評価部会設置要領 | | | |

(事業の目的・趣旨)

市が行う施策や事業の目的を明確にし、限られた財源を有効に活用し、市民にとってどのような成果が得られたのか、事業本来の目的をどれだけ達成できたかという視点から評価・検証を行うことにより、効率的で質の高い行政サービスを実現させることを目的とする。

事務事業評価においては、①事務事業の現状認識と職員の意識改革②成果志向による行政運営③マネジメントサイクルの確立④アカウンタビリティ(説明責任)の向上⑤第三者からの意見・評価を通じた行政サービスの質の向上を目的とする。

施策評価においては、第4次泉大津市総合計画に定めている31の基本施策について、多角的な視点から目標達成度や成果を評価し、同計画の進捗管理を行うことを目的とする。

(事業概要等)

【事務事業評価】 前年に実施した事務事業について、担当課長が事務事業評価シートにより自己評価(1次評価)を実施。うち、3事業について、事務事業評価委員会(学識者3名及び公募市民1名)を開催し、公開で事務事業外部評価を実施。その後、事務事業評価シートを公表。

【施策評価】 担当部局長が施策評価シートにより自己評価を実施。行財政改革推進本部施策評価部会(副市長を部会長とし、部局長及び学識者2名で構成)において、1施策ずつ、学識者や部局長からの質疑・意見を基に部会長が講評を行う。同評価部会での評価を踏まえ、「施策評価報告書(案)」を作成し、これを行財政改革推進本部会議(市長を本部長とし、副市長及び教育長、部局長で構成)に報告。施策評価報告書を公表。

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|----|
| 事業費総額(千円) | 168 | 160 | 103 | 533 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 報酬及び報償費 | | | | 99 |
| | 費用弁償 | | | | 4 |
| | | | | | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|-----------------------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1次評価における要改善、縮小、休止・廃止評価数 / 事務事業評価数 | 事業 | 35/225 | 30/231 | 23/225 | - |
| 外部評価における要改善、縮小、休止・廃止評価数 / 外部評価事業数 | 事業 | 5/5 | 6/7 | 3/3 | - |
| 施策評価報告書における要改善 / 施策評価数 | 施策 | - | 2/31 | 2/31 | - |
| | | | | | |

(指標を設定できない理由)

(成果の概要)

事務事業評価においては、225事業の1次評価を行い、事業の現状認識ができ、各事業について成果指向の視点でチェックすることができた。また、公開の場で外部評価を実施することで、行政だけでは気づけなかったことに気づくことができ、改善につなげるとともに、市政の透明性の向上並びに説明責任の徹底を図ることができた。

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|-------------------------|--------------------------|---|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | ○ | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | IT化等により業務の効率化が 可能 | | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | ○ | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|--|
| これまでの 改善点 | 平成24年度より、当日参加できない市民の方のために、当日の様子を録画し、市ホームページ上でいつでも閲覧できるようにした。また、当日の論点がずれずスムーズな運営となるよう、事前説明会の開催、コーディネーターの配置を行った。また、平成26年度からはインターネット中継も行っている。 |
|--------------|--|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|--|
| 課題(問題点) | |
|---------|--|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|---------|--|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 平成28年度より、従前の事務事業評価に加え、その一段階上に位置する施策評価を導入したところであり、取り組みを継続する。 しかし、業務改革や総合計画の見直し等、他事業において外部から検証を受ける場合は、重複を避けるため実施しない。 |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|--------|----|---------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ①行財政運営 | 2 | 歳入の確保 |

| | | | | |
|-----|---------|------|---|-------|
| 事業名 | 封筒等広告事業 | 担当課名 | 新 | 政策推進課 |
| | | | 旧 | 企画調整課 |

【事業の概要】

| | | | | | | |
|----------|---|--------|---|--|------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 平成21年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 泉大津市封筒広告掲載要綱 泉大津市モニター広告掲載要綱 | | | |

(事業の目的・趣旨)

民間企業等との協働により市の新たな財源を確保し、市民サービスの向上及び地域経済の活性化を図ることを目的とする。

(事業概要等)

市庁舎内のモニター等を利用し、それらに広告を掲載する企業の募集を広告代理店が行い、市は広告代理店から掲載料等を徴収する。
 広告掲載については、広告主の募集から広告の掲載までを広告代理店に委託している。

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|----|
| 事業費総額(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 広告掲載料(封筒+モニター+庁舎案内) | 千円 | 894 | 1,276 | 1,222 | 1,222 |
| | | | | | |
| | | | | | |

(指標を設定できない理由)

(成果の概要)

庁舎モニターへの広告、庁舎案内及び市内地図の表示板への広告を掲載させることで、掲載料を徴収することができた。また、市民課窓口前にモニターを1台設置しているが、番号案内表示機としても活用できるため、市民サービスの向上につながった。さらに、同モニターで行政情報を流すなど、庁舎モニターの有効活用を図った。

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | ○ | 類似事業はあがるが 統合・連携可能性なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | <p>平成23年度より封筒広告の掲載枠を1枠から2枠に増やすことにより、収入増を図った。</p> <p>平成26年度より広告付きの庁舎案内及び市内地図の表示板の設置を行い、歳入増を図った。</p> <p>平成28年度より庁舎モニター広告において、パンフレットラックを設置し、広告動画と併せたパンフレットの配架を可能とし、歳入増を図った。</p> <p>平成29年度より、費用対効果の低い封筒広告を廃止した。</p> |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|--|
| 課題(問題点) | |
|---------|--|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|---------|--|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 平成29年度より、費用対効果の低い封筒広告を廃止するとともに、庁舎モニター広告の取組みを継続し、歳入確保に努める。 |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|--------|----|---------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ①行財政運営 | ② | 歳入の確保 |

| | | | | |
|-----|----------------|------|---|-------|
| 事業名 | 泉大津市ふるさと応援寄附事業 | 担当課名 | 新 | 秘書広報課 |
| | | | 旧 | |

【事業の概要】

| | | | | | | | |
|--|--|-----|---------------------------------|--|--|------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | H24 | ～ | 終了年度 | | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 泉大津市ふるさと応援寄附条例 | | | | |
| (事業の目的・趣旨) 柔軟で健全な行財政運営をめざし、ふるさと納税による寄附促進と、地元特産品等のPR促進/販売促進との相乗効果を図る。 | | | | | | | |
| (事業概要等) 泉大津市を応援し、ふるさと応援寄附を行っていただいた方に対し、謝礼としてふるさと産品を進呈する。企業に働きかけ、ふるさと産品を充実させるとともに、パンフレット作成、ポータルサイトの活用、各種イベント等でのPRにより、寄附の促進を図る。 | | | | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|--------|
| 事業費総額(千円) | 8,666 | 40,279 | 51,262 | 58,236 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 賃金 | | | | 549 |
| | 報償費 | | | | 46,117 |
| | 旅費 | | | | 29 |
| | 需要費 | | | | 207 |
| | 役務費 | | | | 3,216 |
| | 委託料 | | | | 1,145 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|--|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 寄附金額 | 千円 | 25,413 | 137,278 | 156,612 | 170,000 |
| 寄附件数 | 件 | 460 | 1,739 | 1,707 | 1,900 |
| (指標を設定できない理由) | | | | | |
| (成果の概要) | | | | | |
| お礼品の充実、並びに、寄附方法の利便性改善を図ったことにより、平成28年度は前年比を上回る結果となった。 | | | | | |

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | ○ | IT化等により業務の効率化が 可能 | | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | ○ 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | ①クレジットカード決済の導入(平成26年6月) ②寄附区分の拡大(平成27年5月) ③ふるさとチョイスとの連携開始(平成28年9月) ④泉北タカシマヤとの連携開始(平成28年10月) ⑤台帳管理システムの導入(平成29年) |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|---|
| 課題(問題点) | 総務省からの通知により、お礼品に対する一定の制限が設けられるようになったが、他自治体との競争に勝つためには、本市ができる限られた範囲の中で、魅力あるお礼品の開発に取り組む必要がある。 |
|---------|---|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|---------|--|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 歳入確保、並びに、シティプロモーションの観点からも、更なる事業の推進が必要であるため。 |
| 改革・改善 策等の具 体的内容 | | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|--------|--------|-----------------------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づき市民サービス | ①行財政運営 | ③ ① | 行政改革の推進 市民対応と窓口でのサービスの向上 |

| | | | | |
|-----|--------|------|---|-----|
| 事業名 | 職員研修事業 | 担当課名 | 新 | 人事課 |
| | | | 旧 | 人事課 |

【事業の概要】

| | | | | |
|----------|--|---------|--|------|
| 事業期間 | 開始年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | |
| 法令根拠 | <input type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input checked="" type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 地方公務員法第39条 | |

(事業の目的・趣旨)

職員の資質向上や能力開発を推進し、政策形成能力や創造的能力を有する意欲ある人材を育成する。

(事業概要等)

外部講師によるコミュニケーション力向上研修、政策形成研修、階層別職員研修、メンタルヘルス研修や、職員が講師となり、各部局の業務内容について講義し、受講職員の幅広い知識の習得を図る「職員による職員研修」などの実施。また、マッセOSAKA(おおさか市町村職員研修研究センター)や市町村職員中央研修所等の実施する専門研修などへの職員派遣や、民間企業における顧客志向による対人サービスや企画運営の実務を体験することを目的に、民間企業への職員派遣などを実施。

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|-----|
| 事業費総額(千円) | 2,084 | 1,879 | 1,459 | 2,723 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | 311 | 302 | 0 | 320 |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 報償費 | | | | 30 |
| | 旅費 | | | | 274 |
| | 需用費 | | | | 194 |
| | 委託料 | | | | 593 |
| | 負担金、補助金及び交付金 | | | | 368 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 庁内研修開催回数 | 回 | 58 | 47 | 39 | 40 |
| 派遣研修数 | 回 | 81 | 72 | 76 | 80 |
| 庁内研修受講者数(延べ人数) | 人 | 1,512 | 915 | 840 | 850 |
| 派遣研修受講者数(延べ人数) | 人 | 204 | 170 | 189 | 190 |

(指標を設定できない理由)

(成果の概要)

研修機会の拡充に伴い、受講者数が増加しており、職員の自己研鑽の場が提供されている。

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | ○ | IT化等により業務の効率化が 可能 | | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | ○ 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | <p>外部講師による研修については、内容を精査し、泉北三市、泉南五市との合同開催が可能なものについては合同研修で実施し、経費の節減を図った。</p> <p>職員を講師とする研修を多く実施し、講師となる職員の説明能力の向上を図る機会を設けた。</p> <p>研修報告書に「自己開発・業務改善プランシート」を追加し、研修後の取り組みを明確にした。</p> |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|---|
| 課題(問題点) | <p>従来型の画一的な研修内容では、組織力の底上げができていないと難しい状況にあり、受講者の意識改革が必要である。</p> |
|---------|---|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|--|---|
| 担当課の 評価 | B 要改善 | <p>(左記評価の理由)</p> <p>庁内研修や派遣研修を含め、多種多様な研修を実施しているが、画一的に実施しているものも多く、より戦略的な研修プランを検討する必要がある。</p> |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | <p>職場単位での組織力向上を図るため、今後、各職場においてリーダーとなるべき人物に対して能力開発や意識改革につながる研修の実施を検討する。</p> | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|--------|--------|-----------------------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づき市民サービス | ①行財政運営 | ③ ① | 行政改革の推進 市民対応と窓口でのサービスの向上 |

| | | | | |
|-----|----------|------|--------|------------|
| 事業名 | 資格取得支援事業 | 担当課名 | 新 旧 | 人事課 人事課 |
|-----|----------|------|--------|------------|

【事業の概要】

| | | | | |
|---|--|---------|--|------|
| 事業期間 | 開始年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | |
| 法令根拠 | <input type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input checked="" type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | | |
| (具体的な法令、条例名等) | | | | |
| 地方公務員法第39条 | | | | |
| (事業の目的・趣旨) 柔軟で健全な行財政運営と満足を実感できる市民サービスの実現をめざし、市民ニーズに基づき、選択と集中による施策・事業を展開するとともに、「市民目線」に立った行政サービスを実践することを目的に、職員が専門的知識を学習し、資格を取得することを支援し、職員の意識改革、人材の育成を図る。 | | | | |
| (事業概要等) 下記の資格取得に関する講習会へ職員を派遣する。 ① 社会教育主事講習 (1名) 期間 約1箇月 ② 衛生管理者講習会 (2名) 期間 3日間 ③ 安全衛生推進者養成講習会 (3名) 期間 2日 | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|--------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|----|
| 事業費総額(千円) | 153 | 83 | 129 | 179 | |
| 【参考】 財源内訳(千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 報償費 | | | | |
| | 旅費 | | | | 46 |
| | 需用費 消耗品費 | | | | 16 |
| | 役務費 | | | | 17 |
| 負担金補助及び交付金 | | | | 50 | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|--|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 派遣研修数 | 本 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 派遣職員数 | 人 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| (指標を設定できない理由) | | | | | |
| | | | | | |
| (成果の概要) 派遣職員の資格取得により、専門的知識を習得するとともに、本人のモチベーションアップが図られた。 | | | | | |

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | ○ | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | 平成26年度より開始した事業であり、これまでに改善点はなし。今後、必要に応じて課内で協議し、事務改善に取り組んでいく。 |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|--------------------------|
| 課題(問題点) | 職員から研修生を公募しているが、応募数が少ない。 |
|---------|--------------------------|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|--|---|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 専門知識を有する職員を増やすことは市民サービスの向上につながるため。 |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | 現在、資格取得研修が3種類となっているため、職員が有すべき資質及び資格について、研究を行う。 職員の応募数が少ないため、制度の周知を図る。 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|--------|----|---------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ①行財政運営 | 2 | 歳入の確保 |

| | | | | |
|-----|-----------|------|---|-----|
| 事業名 | 市税等徴収事務事業 | 担当課名 | 新 | 税務課 |
| | | | 旧 | 税務課 |

【事業の概要】

| | | | | |
|--|---|---------|---|------|
| 事業期間 | 開始年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | |
| 法令根拠 | <input type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | | |
| (具体的な法令、条例名等) | | | | |
| (事業の目的・趣旨) 市税収入の確保及び税負担の公平を図る。 | | | | |
| (事業概要等) 市税の収納管理及び滞納整理並びにこれらに附帯する業務。 | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------------------|--------------|----------------|--------------|-------|
| 事業費総額(千円) | 14,455 | 15,946 | 14,849 | 16,731 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 旅費(192千円)・需用費(1,649千円) | | | | 1,841 |
| | 役務費(4,594千円)・委託料(5,021千円) | | | | 9,615 |
| | 使用料及び賃借料(2,704千円) | | | | 2,704 |
| | 負担金、補助金及び交付金(337千円) | | | | 337 |
| | 償還金、利子及び割引料(352千円) | | | | 352 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|--|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 徴収率 | % | 96.82 | 97.32 | 97.75 | 97.76 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| (指標を設定できない理由) | | | | | |
| | | | | | |
| (成果の概要) | | | | | |
| 継続した大阪府域地方税徴収機構への参加による高額滞納案件の解決に加えて、滞納処分の強化により、徴収率は97.75%となった。 | | | | | |

【業務効率化の可能性】

| | | | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|---|--------------------------|-----------------------------|-----------------|
| アウトソーシングの可能性 | | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | ○ | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | ○ | IT化等により業務の効率化が 可能 | | | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない | |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | ○ | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|--|
| これまでの 改善点 | 市税のコンビニ収納の当初納税通知書対応、口座振替の手続きの簡素化(ペイジー導入)、大阪府域地方税徴収機構への参加等。 |
|--------------|--|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|--|
| 課題(問題点) | 平成27年10月からの国民健康保険料徴収一元化の実施、及び、人員の削減により、担当者一人当たりの滞納事案件数について、従前は400件程度であったものが、870件程度に増加している。 |
|---------|--|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|--|--|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 収納整理及び滞納整理は、地方税法や国税徴収法に基づく地方自治体の重要な責務であるとともに、市税の確保は市の歳入の根幹をなすものであり、また他の納税者との均衡を図るためにも、徴収率の向上が必要であり、継続する事業でなければならない。 |
| 改革・改善 策等の具 体的内容 | 大阪府域地方税徴収機構への参加や近年の滞納処分の強化により、滞納繰越案件数は減少傾向にある。これまでは比較的滞納繰越分に力を入れていたが、今後は滞納繰越を発生させずに早期の滞納処分に着手することにより、現年度内の徴収に注力する必要がある。また、大阪府域地方税徴収機構への派遣を終えた職員が3名となったが、派遣により得た知識や経験を係内で共有することにより、係全体の徴収スキルを向上していく必要がある。 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|--------|----|---------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づき市民サービス | ①行財政運営 | 3 | 行政改革の推進 |

| | | | | |
|-----|-----------------|------|---|-------|
| 事業名 | 元気な泉大津づくり政策研究事業 | 担当課名 | 新 | 政策推進課 |
| | | | 旧 | 企画調整課 |

【事業の概要】

| | | | | | | | |
|----------|---|---|---------|------|--|-------------------------------|-------------------------------|
| 事業期間 | 開始年度 | 平成29年度 | ～ | 終了年度 | | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 | <input type="checkbox"/> 企業 | 事業の執行方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 | <input type="checkbox"/> 一部委託 | <input type="checkbox"/> 全部委託 |
| | <input type="checkbox"/> 団体 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | <input type="checkbox"/> 市民との協働 | <input type="checkbox"/> その他 | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | | | (具体的な法令、条例名等) | | |

(事業の目的・趣旨)

人口減少、少子高齢化、グローバル化、IT化など社会環境が大きく変化するなか、これらに対応し、市民サービスを維持・向上させることを目的とする。

(事業概要等)

職員が他の自治体や民間企業等に赴き情報収集し、そこで得た情報をもとに外部有識者の知見も活用し新たな施策展開を模索する。加えて、本市職員の人材育成のあり方や地域で活躍する人材の育成のあり方を外部有識者の知見も活用し検討する。

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|--------------------|--------------|--------------|----------------|--------------|----------------------------|
| 事業費総額(千円) | 0 | 0 | 886 | 7,029 | その他の財源: 関西国際空港利用促進・PR事業支援金 |
| 【参考】 財源内訳(千円) | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 府支出金 | | | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他特定財源 | | | | 348 | |
| 受益者負担・商品分布収入等 | | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 報酬及び報償費 | | | | 60 |
| | 旅費 | | | | 781 |
| | 需用費 | | | | 45 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---------------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 事業化に結びついた件数/研修・視察を行った課題件数 | 件 | - | - | 2/4 | - |
| | | | | | |
| | | | | | |

(指標を設定できない理由)

(成果の概要)

先進市への視察を積極的に行い、職員の知見を深め、業務改革の推進や市民会館等跡地活用基本計画策定などに向けた進捗に寄与した。

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | ○ | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | 平成29年度に開始した事業であるが、人口減少や少子高齢化の進展し、本市の経営環境が一層悪化すると見込まれるなか、地域創生に向けた政策研究や人材育成を進展させるため、平成30年度は職員対象の研修の充実を図る。 |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|---|
| 課題(問題点) | めまぐるしく変化する社会情勢に対応し、市民サービスを維持・向上させるために新たな施策展開や人材の育成・発掘、専門的知見の活用が重要で、そのために、職員が他の自治体や民間企業等に赴き情報収集し、そこで得た情報をもとに外部有識者の知見も活用し新たな施策展開を模索するとともに、職員自らが問題解決できるスキルを身に着ける必要がある。 |
|---------|---|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|---------|--|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 市民サービスを維持・向上させながら地域創生を図るため、平成29年度に開始した取組みを継続する。 |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|----------|----|---------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ②市政の情報発信 | 1 | 広報活動の充実 |

| | | | | |
|-----|---------|------|--------|-------|
| 事業名 | 広報紙発行事業 | 担当課名 | 新 旧 | 秘書広報課 |
|-----|---------|------|--------|-------|

【事業の概要】

| | | | | | | | |
|--|--|-----|---------------|--|--|------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | S29 | ～ | 終了年度 | | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input checked="" type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) | | | | |
| (事業の目的・趣旨) 市の重要施策や行政情報などを広く市民に伝え、市政への理解促進や生活関連情報・イベントなどの情報を市民へ提供することを目的とする。 | | | | | | | |
| (事業概要等) 毎月32,000部発行し、自治会配布のほかポスティングにより全戸へ配布。 | | | | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|--------|
| 事業費総額(千円) | 17,080 | 16,612 | 15,587 | 18,048 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 報償費 | | | | 50 |
| | 需用費 | | | | 11,893 |
| | 役務費 | | | | 3,229 |
| | 使用料及び賃借料 | | | | 415 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---|------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 広報紙配付実数 | 部(月) | 30,481 | 30,518 | 30,932 | 31,000 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| (指標を設定できない理由) | | | | | |
| | | | | | |
| (成果の概要) 自治会未加入者への個別配付数も増えてきているとともに、駅前やコンビニなどにも配架するなど、着実に配付実数を伸ばしてきている。 | | | | | |

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | ○ | 類似事業はあがるが 統合・連携可能性なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|--|
| これまでの 改善点 | <p>若者から高齢者まで、より多くの市民に読んでもらうため、より見やすく、分かりやすい紙面になるような工夫を絶えず行っている。 平成27年度から広報モニターアンケートを実施し、市民の声を紙面づくりに反映している。</p> |
|--------------|--|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|---|
| 課題(問題点) | <p>市民が必要としている情報を限られた紙面でいかにうまく掲載し、見ていただけるかが重要。</p> |
|---------|---|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|---------|--|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 平成27年度より導入した市民広報モニターを今後も継続して活用し、アンケートなどを通じて、市民目線から意見をもらうことで、より市民目線に立った、見やすく、わかりやすい紙面づくりに努める。さらに、市民レポーターを募集し、取材や記事づくりにも市民の力を取り入れていく。 |
| 改革・改善 策等の具 体的内容 | | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|----------|----|---------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ①健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ②市政の情報発信 | 1 | 広報活動の充実 |

| | | | | |
|-----|--------|------|---|-------|
| 事業名 | 広報活動事業 | 担当課名 | 新 | 秘書広報課 |
| | | | 旧 | |

【事業の概要】

| | | | | | | | |
|----------|---|-----|---------|---|--|---------------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | H24 | ～ | 終了年度 | | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | |
| 法令根拠 | <input type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | | | | (具体的な法令、条例名等) | |

(事業の目的・趣旨)

すべての市民に情報が届けられるまちをめざし、ホームページ・フェイスブックなどにより、行政情報や本市の魅力などをより多く提供することで市民の利便性向上を図るとともに、シティプロモーション・定住促進を図る。また、さまざまな情報を公開することで行政の透明化を図ることを目的とする。

(事業概要等)

ホームページやフェイスブックの新規ページ作成や既存ページの更新を行い、情報提供の充実を図る。シティプロモーションや定住促進を図るため、ポスターなどを作成する。

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|-------|
| 事業費総額(千円) | 1,667 | 9,631 | 3,057 | 3,956 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 報償費 | | | | 400 |
| | 需用費 | | | | 416 |
| | 委託料 | | | | 137 |
| | 使用料及び賃借料 | | | | 2,015 |
| | 備品購入費 | | | | 65 |
| | 負担金補助及び交付金 | | | | 24 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ホームページのアクセス数 | 千円 | 932,161 | 1,027,457 | 975,546 | 1,000,000 |
| フェイスブックのいいねの数 | 件 | 921 | 1,100 | 1,258 | 1,400 |
| | | | | | |

(指標を設定できない理由)

(成果の概要)

SNSなども活用し、行政情報や本市の魅力などをより多く提供することで市民の利便性向上が図られている

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | <input type="radio"/> | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | <input type="radio"/> | IT化等により業務の効率化が 可能 | | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | <input type="radio"/> 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | <p>平成25年4月にトップページをリニューアルしたホームページでは、意見を投稿しやすいようにトップページの見やすい位置に「市民の声」欄を設置した。また、同時期に公式フェイスブックの運用を開始、情報発信を強化するとともに、市民の声が聴取できる手段を増設した。平成28年度には、ツイッターによる情報発信も開始。また、泉大津駅改札付近に市の情報発信コーナーを設け、多くの駅利用者に市の魅力、情報の発信を行っている。</p> |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|--|
| 課題(問題点) | <p>1人でも多くの方に情報が届くよう、また、必要な情報を必要としている方に確実に届くよう、常に検討していく必要がある。</p> |
|---------|--|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|--|---|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | <p>(左記評価の理由)</p> <p>広報活動は、市民サービスの向上のうえで、必要不可欠な事業。今後も、積極的な広報を進めていく。また、シティプロモーション活動を行い、泉大津のよいところをたくさんの方々知ってもらうことで、泉大津に住み続ける人、新たに住む人、訪れる人の増につなげるなど、定住促進を図っていく。</p> |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | <p>平成30年度は、新たな広報ツールとして、インスタグラムを活用していく。</p> | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|----------|----|----------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ②市政の情報発信 | ③ | 情報の公開と管理 |

| | | | | |
|-----|--------|------|--------|-----|
| 事業名 | 情報公開事業 | 担当課名 | 新 旧 | 総務課 |
|-----|--------|------|--------|-----|

【事業の概要】

| | | | | | | |
|----------|---|-------|--|---|------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 平成10年 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 泉大津市情報公開条例・泉大津市個人情報保護条例 | | | |

(事業の目的・趣旨)

市の保有する情報を公開することにより、市民の知る権利の保護と市政への参加をより一層推進し、市政を公正かつ効率的に運営し、市民福祉の向上を図り、市民の市政への信頼と理解を深め、地方自治の本旨に即した市政の発展に寄与すること、また、市が保有する個人情報の開示、訂正及び利用停止を請求する権利を保障するとともに、個人情報の適正な取扱いを確保することにより、個人尊厳の確保と市民の基本的人権の擁護に資することを目的とする。

(事業概要等)

条例に基づき個人情報等の適正な取扱いを確保したうえで、市民が必要とする情報を積極的に公開するとともに、情報公開審査会及び個人情報保護審査会を運営する等、市の情報公開制度及び個人情報保護制度を適正に運用する。

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|--------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|----|
| 事業費総額(千円) | 80 | 40 | 31 | 151 | |
| 【参考】 財源内訳(千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 報酬 | | | | 27 |
| | 旅費 | | | | 4 |
| | | | | | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

(指標を設定できない理由)

情報公開制度及び個人情報保護制度を適正に運用する事業であるため、その成果を数値化するのは困難である。

(成果の概要)

個人情報等の適正な取扱いを確保したうえで、市民が必要とする情報を積極的に公開する等、制度の適正な運用を図ることができた。

【業務効率化の可能性】

| | | | | | |
|---------------------|--|-------------------------|--------------------------|---|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | ○ | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | ○ | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|------|
| これまでの 改善点 | 特になし |
|--------------|------|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|------|
| 課題(問題点) | 特になし |
|---------|------|

【今後の方向性】

| | | |
|------------|-----------------------|------------------------------|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 現状適正に運用されているため。 |
| | 改革・改善 策等の具体 的内容 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|-------|------|------------------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ③公共施設 | ② | 施設の長寿命化・適切な維持保全の推進 |
| 事業名 | 庁舎維持管理事業(清掃) | | 担当課名 | 新 資産活用課 旧 総務課 |

【事業の概要】

| | | | | | | |
|------------------------------|---|--------|---------------|--|------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和57年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) | | | |
| (事業の目的・趣旨) | | | | | | |
| 市庁舎の維持・管理のため。 | | | | | | |
| (事業概要等) | | | | | | |
| 庁舎維持管理に必要な業務の資格を持つ民間業者に委託する。 | | | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|-------|
| 事業費総額(千円) | 7,878 | 7,115 | 7,115 | 7,115 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 委託料 | | | | 7,115 |
| | | | | | |
| | | | | | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|--|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 清掃日数 | 日 | 243 | 244 | 244 | 244 |
| | | | | | |
| (指標を設定できない理由) | | | | | |
| 庁舎維持管理事業(清掃)については、適切な庁舎を維持し、市民サービスが迅速に行えるよう、そのサービスの向上を図る事業であり、それを数値化するのは困難であるため。 | | | | | |
| (成果の概要) | | | | | |
| 庁舎維持管理(清掃)を適正に行うことにより、市民サービスの向上が図られた。 | | | | | |

【業務効率化の可能性】

| | | | | | |
|---------------------|--|-------------------------|--------------------------|---|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | ○ | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | ○ | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---------------------------------|
| これまでの 改善点 | 使用頻度等により、清掃回数の見直し等、仕様書の見直しを行った。 |
|--------------|---------------------------------|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|-----------------------------|
| 課題(問題点) | 入札方法の見直しによる委託料の削減に努める必要がある。 |
|---------|-----------------------------|

【今後の方向性】

| | | |
|------------|-----------------------|--------------------------------|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 来庁者に不快な思いを与えないため。 |
| | 改革・改善 策等の具体 的内容 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|-------|----|--------------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ③公共施設 | ② | 施設の長寿命化・適切な維持保全の推進 |

| | | | | |
|-----|----------|------|--------|--------------|
| 事業名 | 庁舎施設整備事業 | 担当課名 | 新 旧 | 資産活用課 総務課 |
|-----|----------|------|--------|--------------|

【事業の概要】

| | | | | | | |
|----------------------------|---|--------|---------|---|---------------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和57年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 法令根拠 | <input type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | | | (具体的な法令、条例名等) | |
| (事業の目的・趣旨) | | | | | | |
| 市民サービスが円滑に行えるよう、庁舎施設整備を行う。 | | | | | | |
| (事業概要等) | | | | | | |
| 庁舎の老朽した部分についての補修及び設備充実を行う。 | | | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|-------|
| 事業費総額(千円) | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 工事請負費 | | | | 2,000 |
| | | | | | |
| | | | | | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|--|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| (指標を設定できない理由) | | | | | |
| 庁舎施設整備事業については、老朽した部分についての補修及び設備充実をおこなう事業であり、それを数値化するのは困難であるため。 | | | | | |
| (成果の概要) | | | | | |
| 施設の老朽化した部分の補修・交換をおこなった。 | | | | | |

【業務効率化の可能性】

| | | | | | |
|---------------------|--|-------------------------|--------------------------|---|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | ○ | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | ○ | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | | | | | |
|--------------|------|--|--|--|--|
| これまでの 改善点 | 特に無し | | | | |
|--------------|------|--|--|--|--|

【課題(問題点)】

| | | | | | |
|---------|------|--|--|--|--|
| 課題(問題点) | 特に無し | | | | |
|---------|------|--|--|--|--|

【今後の方向性】

| | | |
|------------|-----------------------|--|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 庁舎の老朽化に対処し、市民ニーズに応じた設備整備が必要なため。 |
| | 改革・改善 策等の具体 的内容 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------|----|---------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ④市民サービス | 3 | 相談体制の充実 |

| | | | | |
|-----|--------|------|---|-----------|
| 事業名 | 法律相談事業 | 担当課名 | 新 | 人権くらしの相談課 |
| | | | 旧 | 秘書広報課 |

【事業の概要】

| | | | | |
|---|--|---------|--|------|
| 事業期間 | 開始年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 |
| 事業(補助)対象 | <input checked="" type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | | |
| (具体的な法令、条例名等) | | | | |
| (事業の目的・趣旨) 市民生活上の問題で法律の知識を要するものについて、弁護士が相談者に助言・アドバイスを行うことにより、その解決の一助となることを目的とする。 | | | | |
| (事業概要等) 法律事務所と顧問契約を締結し、市民を対象に無料法律相談を実施する。 | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|--------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|-------|
| 事業費総額(千円) | 1,867 | 1,750 | 1,808 | 1,900 | |
| 【参考】 財源内訳(千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 報償費 | | | | 1,808 |
| | | | | | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 法律相談相談者数 | 人 | 403 | 364 | 383 | - |
| | | | | | |
| (指標を設定できない理由) | | | | | |
| (成果の概要) | | | | | |
| 毎月第2火曜日及び毎週木曜日の午後1時30分から4時10分(前日に電話予約で先着8名まで、相談時間20分/人)に法律相談を実施。相談者数383人(相談利用率は8割)であった。 | | | | | |

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | ○ | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | 平成23年度から顧問契約先の弁護士事務所を変更し顧問料の見直しを図った。広報紙の裏表紙に市民相談日、内容を一覧を掲載し、周知を図っている。 |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|---|
| 課題(問題点) | 1回20分の相談時間だと相談内容を伝えるだけで終わってしまうという声が上がっている。また、第2火曜日実施については比較的空きが多いという点も含め、回数・相談時間についての検討が必要。 |
|---------|---|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|--|--|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 市民の抱える問題・悩みの解決に対し、適切に対応できる弁護士相談は今後も必要。無料法律相談について周知徹底しながら、今後も現行通り実施する。 |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | 相談時間の充実を図るため、平成30年度からは利用実績が少ない第2火曜日の相談を取り止め木曜日のみとし、1人当たりの相談時間を20分から30分へと変更する。また、潜在的相談需要の検証及び相談内容の分析に努める。 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------|----|------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ④市民サービス | 3 | 相談体制の充実・強化 |

| | | | | |
|-----|--------|------|---|-----------|
| 事業名 | 市民相談事業 | 担当課名 | 新 | 人権くらしの相談課 |
| | | | 旧 | 秘書広報課 |

【事業の概要】

| | | | | |
|----------|--|---------|---|--|
| 事業期間 | 開始年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 |
| 事業(補助)対象 | <input checked="" type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | 事業の執行方法 | | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 行政相談のみ行政相談委員法。行政相談員候補者の選考に関する留意事項(総評第5号行政相談課長通達) | |

(事業の目的・趣旨)

市民生活上の問題で専門知識等を要するものについて、専門家等が相談者に助言・アドバイスを行うことにより、その解決の一助となることを目的とする。

(事業概要等)

嘱託職員による一般相談および交通事故相談、行政相談員による行政相談、司法書士による不動産の権利関係などの相談、土地家屋調査士相談による土地の境界に関する相談、不動産売買などの諸問題を相談する不動産相談、税理士による税務相談、行政書士による遺言や相続相談などを実施する。

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|--------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|-------|
| 事業費総額(千円) | 3,034 | 3,032 | 3,037 | 3,054 | |
| 【参考】 財源内訳(千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 報酬費 | | | | 2,800 |
| | 旅費(費用弁償) | | | | 194 |
| | 需要費 | | | | 3 |
| | 負担金、補助及び交付金 | | | | 40 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 相談者数 | 人 | 412 | 337 | 349 | - |
| | | | | | |
| | | | | | |

(指標を設定できない理由)

(成果の概要)

一般相談及び交通事故相談は平日の午前10時から午後4時30分、行政相談は第2月曜日及び第4火曜日の午後1時から3時、司法書士相談は第1金曜日の午後1時から3時、土地家屋調査士相談は第3金曜日の午後1時から3時、不動産相談は第2.4金曜日の午後1時から3時、税務相談は第3月曜日の午後1時から4時に各々実施。相談者数349人であった。

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | ○ | 類似事業はあがるが 統合・連携可能性なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|--|
| これまでの 改善点 | <p>市民相談員のスキルアップを図るため、積極的な情報提供を行うなど研修機会の増加に努めた。 市で行っている相談業務について広報紙内で特集を設け、市民への周知徹底を図った。</p> |
|--------------|--|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|--|
| 課題(問題点) | <p>各種専門家による無料相談を定期的実施しているが、相談業務により利用率のばらつきがあるため、さらなる市民への周知徹底が必要。</p> |
|---------|--|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|---|--|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | <p>(左記評価の理由) 現代社会では複雑・多様化した一般相談が多く、専従の嘱託職員による対応は意義がある。また、専門家による各種相談においてもあらゆる相談に対応でき、市民が安心して生活できるよう今後も必要。</p> |
| 改革・改善 策等の具 体的内容 | <p>各種相談業務について、市民が利用する頻度等の分析を行い、周知やPRの必要性、相談日や相談時間の見直しについても検討していく。</p> | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------|----|---------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ④市民サービス | ④ | 市民サービスの利便性の向上 |

| | | | | |
|-----|----------|------|--------|--------------|
| 事業名 | 庁内ラン整備事業 | 担当課名 | 新 旧 | 政策推進課 総務課 |
|-----|----------|------|--------|--------------|

【事業の概要】

| | | | | | | |
|----------|--|--------|---------|--|---------------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 平成15年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | | | (具体的な法令、条例名等) | |

(事業の目的・趣旨)

本庁、出先機関のネットワーク化により、行政事務の簡素化、情報の共有化、ペーパーレス化等を図るとともに、市民への情報提供手段を整備する。

(事業概要等)

庁内向け事務支援システムとして、グループウェア、電子メール、インターネット環境、財務会計システム等の維持管理

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|--------|
| 事業費総額(千円) | 23,624 | 34,996 | 72,844 | 48,768 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | 1,705 | 1,707 | 1,751 | 2,753 |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 需用費 | | | | 192 |
| | 役務費 | | | | 3,176 |
| | 委託料 | | | | 33,742 |
| | 使用料及び賃借料 | | | | 35,734 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|-----------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 本庁と出先機関の接続による庁内LANの整備 | 施設 | 16 | 29 | 28 | 27 |
| 情報漏えい件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | |

(指標を設定できない理由)

(成果の概要)

十分なセキュリティを確保したうえで、本庁舎内の庁内ランを無線化した。

【業務効率化の可能性】

| | | | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|---|--------------------------|---|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | ○ | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | ○ | IT化等により業務の効率化が 可能 | | | | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | ○ | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | <p>庁内ランの利便性を高めるとともに、事務改善施策等に必要なインフラ整備を目的として、本庁舎内の庁内ランを無線化した。各種セキュリティツールを導入する事でセキュリティを高めている。あわせて、セキュリティに関する職員の意識向上のため、研修を実施している。</p> |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|--|
| 課題(問題点) | <p>セキュリティ強化のため、庁内ランと外部のインターネットの分離を実施しているが、結果、分離前に比べてファイルの取扱い等で職員負荷が高まっている。</p> |
|---------|--|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|---|---|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 効率的な事務処理において庁内LAN整備は必須であるとする |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | <p>セキュリティ強化のため、庁内ランと外部のインターネットの分離を実施しているが、セキュリティ強化と効率性は反比例の関係にある。 セキュリティ水準の保持と事務効率化の均衡を保ちつつ、職員の負荷を軽減するような対策を引き続き検討していく。</p> | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------|----|---------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ④市民サービス | ② | 市民サービスの利便性の向上 |

| | | | | |
|-----|------------|------|--------|-----|
| 事業名 | 文書管理事業(郵便) | 担当課名 | 新 旧 | 総務課 |
|-----|------------|------|--------|-----|

【事業の概要】

| | | | | | |
|----------|---|---------|---------------|---|------|
| 事業期間 | 開始年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | 事業の執行方法 | | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | |
| 法令根拠 | <input type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) | | |

(事業の目的・趣旨)

- 1 行政に関する制度を適正に運営する。
- 2 条例改正等の事務を適正かつ効率的に行う。
- 3 行政文書を適正かつ効率的に送付及び收受する。
- 4 機密文書を適正かつ効率的に廃棄する。

(事業概要等)

- 1 法令図書の加除
- 2 郵便物の処理
- 3 市例規集の更新
- 4 機密文書の廃棄

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|--------------------|--------------|--------------|----------------|--------------|---|
| 事業費総額(千円) | 16,678 | 16,159 | 18,196 | 18,589 | 文書管理事業 中、郵便料金が 占める額の割 合については、 79.8%(平成30 年度予算) |
| 【参考】 財源内訳(千円) | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 府支出金 | | | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他特定財源 | | | | | |
| 受益者負担・商品分布収入等 | | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 需用費 | | | | 1,209 |
| | 役務費 | | | | 14,614 |
| | 委託料 | | | | 2,373 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

(指標を設定できない理由)

事業の主な内容が行政文書等の送付及び收受(郵便物の処理)であり、その成果を数値化するのは困難である。

(成果の概要)

法令図書や市ホームページに掲載している例規集を最新のものに更新することで、適正で効率的な行政の運営に資することができた。また行政文書等の送付及び收受並びに機密文書の廃棄を適正かつ効率的に行うことができた。

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | ○ | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|------|
| これまでの 改善点 | 特になし |
|--------------|------|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|------|
| 課題(問題点) | 特になし |
|---------|------|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|---------|--------------------------------------|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 事業効果を継続するため、現状維持が必要である。 |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------|----|---------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ④市民サービス | ② | 市民サービスの利便性の向上 |

| | | | | |
|-----|--------|------|--------|--------------|
| 事業名 | 電算処理事業 | 担当課名 | 新 旧 | 政策推進課 総務課 |
|-----|--------|------|--------|--------------|

【事業の概要】

| | | | | | | | |
|---|---|--------|---------|--|--|------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和57年度 | ～ | 終了年度 | | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | | (具体的な法令、条例名等) 住民基本台帳法 等 | | | |
| (事業の目的・趣旨) 行政事務の電算化による効率化及び迅速化を目的とする。 | | | | | | | |
| (事業概要等) 住民記録、税、国民年金、国民健康保険、介護保険、後期高齢者医療などの住民情報システム全般の維持管理及び法改正、制度改正時に係るシステム改修、プログラム修正など。 | | | | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|--------|
| 事業費総額(千円) | 129,329 | 107,587 | 69,250 | 64,309 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | 27,519 | 15,995 | 4,104 | 5,076 |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | | | | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 旅費 | | | | 8 |
| | 需用費(消耗品) | | | | 1,035 |
| | 委託料 | | | | 30,081 |
| | 使用料及び賃借料 | | | | 36,110 |
| 負担金、補助及び交付金 | | | | 2,016 | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|--|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 情報漏えい件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計画外停止件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (指標を設定できない理由) | | | | | |
| (成果の概要) 情報セキュリティを確保したうえで、システムの安定稼働が図れた。 マイナンバー制度(マイナンバーカード記載事項の充実)への対応 | | | | | |

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | ○ | IT化等により業務の効率化が 可能 | | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | ○ 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|--|
| これまでの 改善点 | 外部媒体の制御や操作履歴の管理を行うことでセキュリティ強化している。 システムの保守性とコストの観点から、利用課要望のカスタマイズは必要最小限に抑制している。 |
|--------------|--|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|--|
| 課題(問題点) | 利用課からは操作性を重要視したカスタマイズの要望があるが、システムの安定性保持のために、利用課要望のカスタマイズは必要最小限に抑制している。 |
|---------|--|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|--|--|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 市民サービスの向上、行政の効率化のために、電子自治体を志向していくもの。情報セキュリティ対策も必須である。 |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | 従前のシステム利用は、各課の事務にシステムを合わせる事が多く、その結果、カスタマイズが頻出し、システムの安定性を損なうこともあった。平成26年の新システム導入後は、可能な限り、システムに各課の事務を添わせ、安定的なシステム運用を行っており、今後もこの方針を庁内各課との調整のもと実施していく。 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------|----|---------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ④市民サービス | 2 | 市民サービスの利便性の向上 |

| | | | | |
|-----|-------------|------|--------|-----|
| 事業名 | 証明書発行専用窓口事業 | 担当課名 | 新 旧 | 市民課 |
|-----|-------------|------|--------|-----|

【事業の概要】

| | | | | | | |
|----------|--|--------|---------|--|--|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 平成20年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input type="radio"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="radio"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 法令根拠 | <input type="radio"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | | | (具体的な法令、条例名等) 住民基本台帳法、泉大津市印鑑登録及び証明に関する条例、泉大津市手数料条例等 | |

(事業の目的・趣旨)

市役所における日曜日の証明書発行専用窓口を設置することにより、証明書を受けたくても平日に来庁することができない市民の利便性を図る目的である。

(事業概要等)

平成20年度から、平日の窓口混雑の緩和を図るとともに平日に来庁することができない市民へのサービスの向上を図るため、日曜日の証明書発行専用窓口を試行開設した後、21年度より日曜日の証明書発行専用窓口を設置した。また25年10月より現在戸籍謄(抄)本の発行も可能となった。

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|----|
| 事業費総額(千円) | 43 | 44 | 44 | 44 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | 726 | 792 | 763 | 44 |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 需用費 | | | | 4 |
| | 貸付金 | | | | 40 |
| | | | | | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---------------------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 各種証明書発行件数(市民課) | 件 | 1,838 | 1,981 | 2,008 | 2,020 |
| 各種証明書発行件数(税務課) | 件 | 206 | 270 | 231 | 240 |
| 証明書発行件数に占める証明書専用窓口証明書発行件割合(市民課) | % | 3.3 | 3.5 | 3.5 | 3.6 |
| 証明書発行件数に占める証明書専用窓口証明書発行件割合(税務課) | % | 1.8 | 2.3 | 1.9 | 2.0 |

(指標を設定できない理由)

正確性、迅速性の指標化が困難。

(成果の概要)

平成21年度より日曜日の証明書発行専用窓口を9時から5時で設置し、年間51日程度で開設している。日曜開庁の証明書発行者数は、初年度の21年度は1,005名(1日平均19.5名)であったが29年度は2,239名(1日平均44.7名)の方に対し証明書を発行し、住民のニーズに対応してきた。

【業務効率化の可能性】

| | | | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|---|--------------------------|-----------------------------|-----------------|
| アウトソーシングの可能性 | | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | ○ | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | ○ | IT化等により業務の効率化が 可能 | | | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない | |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | ○ | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | 日曜日における証明書発行専用窓口を実施していることについて、ホームページや市民課窓口にポスターを配置、及びチラシの配布をすることで、利用者が増加してきた。また、平成25年10月より現在戸籍謄(抄)本も新たに発行可能となり、市民のニーズに対応してきた。 |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|---|
| 課題(問題点) | 平成21年度より日曜日の証明書発行専用窓口の利用者が増加傾向にあるものの、現在もなお、日曜日の証明書発行を実施していることを知らない方がいるため、引き続き周知を行うとともにその周知方法についても課題がある。 |
|---------|---|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|--|--|
| 担当課の 評価 | B 要改善 | (左記評価の理由) 個人番号カードを用いたコンビニ交付による証明書発行が可能となれば、本事業の需要の観点から継続性について検討しなければならない。 |
| 改革・改善 策等の具 体的内容 | 個人番号カードを用いたコンビニ交付による証明書発行が可能となれば、本事業の需要の観点から継続性について検討する。 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------|----|---------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ④市民サービス | 2 | 市民サービスの利便性の向上 |

| | | | | |
|-----|--------|------|--------|-----|
| 事業名 | 旅券発給事業 | 担当課名 | 新 旧 | 市民課 |
|-----|--------|------|--------|-----|

【事業の概要】

| | | | | | | |
|---|--|--------|----------------------|--|--|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 平成27年度 | ～ | 終了年度 | | 会計区分 |
| 事業(補助)対象 | <input checked="" type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 旅券法 | | | |
| (事業の目的・趣旨) | | | | | | |
| 大阪版地方分権推進制度に基づき府事業の権限移譲が進められる中、平成18年の旅券法一部改正に伴い、事務処理特例条例により府事務の一部を移譲することが可能となった。これを受け、市民サービス向上の一環として、平成27年10月より市役所で旅券発給窓口を開設することとなった。 | | | | | | |
| (事業概要等) | | | | | | |
| 旅券の申請と交付、その他案内など。 | | | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|--------------------|--------------|--------------|----------------|--------------|--|
| 事業費総額(千円) | 17,205 | 33,105 | 34,187 | 33,889 | 財源内訳のうち、「その他特定財源」は、収入印紙・大阪府証紙売りさばき手数料、「受益者負担等」は、印紙・証紙の売りさばき金である。 |
| 【参考】 財源内訳(千円) | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 府支出金 | | | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他特定財源 | 1,054 | 1,074 | 969 | 1,074 | |
| 受益者負担・商品分布収入等 | 11,416 | 27,089 | 28,069 | 29,011 | |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 旅費 | | | | 10 |
| | 需用費(消耗品費) | | | | 28,588 |
| | 委託料 | | | | 5,560 |
| | 貸付金 | | | | 30 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|---------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 申請者実績 | 件 | 1,003 | 2,090 | 2,067 | 2,067 |
| | | | | | |
| | | | | | |

(指標を設定できない理由)

正確性、迅速性の指標化が困難。

(成果の概要)

旅券事務は府からの事務移譲による事務であり、平成27年10月から行っている。府マニュアル等を活用し、府と連携しながら、適正、円滑に事務を進めることができた。

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | | IT化等により業務の効率化が 可能 | ○ | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | ○ | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし |
| | | | | 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|--|
| これまでの 改善点 | 平成27年10月から窓口開設。当初より事業者委託し現在に至っている。事業者との連携を密にし、市民サービスの向上に努めている。 |
|--------------|--|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|--|
| 課題(問題点) | 平成30年9月末に大阪府パスポートセンターりんくう分室の廃止に伴う申請者増及び大阪府証紙廃止による徴収事務の変更など、スムーズに対応する必要がある。 |
|---------|--|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|----------------------------------|---|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) パスポートを取得する市民の8割が市パスポートセンター窓口を利用しており、よりよい市民サービスが行われている。 |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | HP等での広報の改善に努め、窓口でのスムーズな手続きを促進する。 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------|----|--------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ④市民サービス | 2 | 市民サービス利便性の向上 |

| | | | | |
|-----|--------|------|--------|-----|
| 事業名 | 市営葬儀事業 | 担当課名 | 新 旧 | 市民課 |
|-----|--------|------|--------|-----|

【事業の概要】

| | | | | | | |
|--|--|--------|---------------------------|--|------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和26年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input checked="" type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 泉大津市葬儀条例 | | | |
| (事業の目的・趣旨) 昭和26年に新生活運動の一環として低兼で荘厳な葬儀の執行を目的として発足。当初は直営にて葬儀を執り行ってきたが、時代の流れにより、平成14年度より民間業者に市営葬儀業務を委託している。 | | | | | | |
| (事業概要等) 納棺、祭壇の飾り付け、告別式の司会進行から火葬までの葬儀全般の執行を行っている。 | | | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|-------|
| 事業費総額(千円) | 3,981 | 3,061 | 2,910 | 3,527 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | 505 | 185 | 360 | 353 |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 需用費 | | | | 961 |
| | 委託料 | | | | 1,949 |
| | | | | | |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|--------------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 市営葬儀件数 | 件 | 27 | 15 | 11 | 20 |
| 葬儀件数 | 件 | 637 | 623 | 639 | 600 |
| 市営葬儀利用率(市営葬儀件数/葬儀件数×100) | % | 4.2 | 2.4 | 1.7 | 3.3 |

(指標を設定できない理由)

年間の葬儀件数及び市営葬儀件数が特定できないため、成果指標の予想値・目標値の正確な設定が困難。

(成果の概要)

民間葬儀ホールの開業に伴い、市営葬儀の執行件数は減少傾向であるが、最近では親しい身内だけが参加する「家族葬」を希望する人も増加している。葬儀費用をなるべく抑えたい方の需要もあることから、市営葬儀はこれ以上減少はしないものと考えられる。

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | ○ | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | ○ | IT化等により業務の効率化が 可能 | | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | ○ 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成14年4月1日告別式執行分より市営葬儀の業務を直営から民間業者委託に変更した。 ・業者との連絡を頻繁に行い、市民からの不満の声があった点を検討し改善に努めた。 |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|---|
| 課題(問題点) | 平成29年6月より3年契約にて、1件当たりの委託金額が79,380円から80,969円となっている。葬儀を行わず火葬のみを希望するケースが増加しているため、今後仕様等の見直しも必要と考えられる。 |
|---------|---|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|---|---|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 葬儀の諸手続きについて全て行ってくれる業者葬は、親族の人的負担が軽く済むが、金額的に負担が大きい。経済事情等により民間葬儀を行うことができない場合があり、低廉で荘厳な市営葬儀を要望する声は根強い。今後のコスト面やサービスのあり方等を検討しながら、継続していく。 |
| 改革・改善 策等の具 体的内容 | 委託業者が3年毎に変更になるが、より充実したサービスを提供できるよう検討・指導に努める。 また入札に係る仕様の見直しを行い、企画葬儀を検討していく。 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------|----|--------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ④市民サービス | 2 | 市民サービス利便性の向上 |

| | | | | |
|-----|-----------|------|--------|-----|
| 事業名 | 火葬場維持管理事業 | 担当課名 | 新 旧 | 市民課 |
|-----|-----------|------|--------|-----|

【事業の概要】

| | | | | | | | |
|---|--|--------|-----------------------------|--|--|------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和26年度 | ～ | 終了年度 | | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input checked="" type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 泉大津市営火葬場条例 | | | | |
| (事業の目的・趣旨) 背景: 公益性の高い、市民生活の基盤となる事業であるため、市が実施する必要性があること。 目的: 適正かつ円滑な火葬の執行により、公衆衛生その他公共の福祉の保持を図ること。 | | | | | | | |
| (事業概要等) ①火葬の執行 ②施設運営及び維持管理 | | | | | | | |

【事業費】

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|--------|
| 事業費総額(千円) | 33,751 | 35,922 | 36,479 | 38,004 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | 17,768 | 17,714 | 18,139 | 16,880 |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 需用費 | | | | 12,488 |
| | 役務費 | | | | 4,517 |
| | 委託費 | | | | 19,438 |
| | 負担金、補助及び交付金 | | | | 7 |
| | 貸付金 | | | | 30 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|--|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 火葬場稼働日数 | 日 | 363 | 362 | 363 | 363 |
| 火葬取扱件数(死体・死胎・一部火葬) | 件 | 645 | 636 | 630 | 600 |
| (指標を設定できない理由) 事業成果が目標(成果指標)による管理と親和性がないため。 | | | | | |
| (成果の概要) ①現時点において、適正かつ円滑な火葬の執行が行われていること。 ②丁寧な清掃等により場内の美観は保持されていること。 | | | | | |

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | <input type="radio"/> | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | <input type="radio"/> | IT化等により業務の効率化が 可能 | | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | <input type="radio"/> 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|--|
| これまでの 改善点 | <p>人体火葬については特になし。 平成23年6月より、動物の単体火葬を実施している。また受付については平成25年度からゆうしお管理事務所にて行っている。 平成29年度に「案内表示システム」を変更し、案内表示が明確になった。</p> |
|--------------|--|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|-------|
| 課題(問題点) | 特になし。 |
|---------|-------|

【今後の方向性】

| | | |
|------------|-----------------------|---------------------------------------|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) 【事業実績・成果】(具体的な事業の成果)に同じ。 |
| | 改革・改善 策等の具体 的内容 | |

事務事業評価シート(概要説明書)

| | | | | |
|------------------|------------------------|---------|----|--------------|
| 第4次総合計画 の位置づけ | 政策名 | 基本施策名 | NO | 施策の展開方向 |
| | ⑦健全な行財政と都市経営に基づく市民サービス | ④市民サービス | 2 | 市民サービス利便性の向上 |

| | | | | |
|-----|------------|------|--------|-----|
| 事業名 | 公園墓地維持管理事業 | 担当課名 | 新 旧 | 市民課 |
|-----|------------|------|--------|-----|

【事業の概要】

| | | | | | | |
|----------|--|--------|-----------------------------|--|------|------|
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和62年度 | ～ | 終了年度 | 会計区分 | 一般会計 |
| 事業(補助)対象 | <input checked="" type="checkbox"/> 市民 <input type="checkbox"/> 企業 <input type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | 事業の執行方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 市民との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | |
| 法令根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が自ら必要性を判断して実施 <input type="checkbox"/> 法令または大阪府条例・規則に実施義務規定有り | | (具体的な法令、条例名等) 泉大津市公園墓地条例 | | | |

(事業の目的・趣旨)

背景: 継続性及び公益性が要請される事業であるため、市が実施する必要があること。
 目的: 適正な墓地区画の供給及び維持管理により、市民の墓地需要に対応すること。

(事業概要等)

- ①墓地区画の供給(通年募集、一カ月ごとに抽選、使用許可)
- ②墓地使用に関する届出・記帳による管理
- ③墓地使用者の管理料の徴収
- ④施設内の一般管理

| 項目/年度 | H27 (決算額) | H28 (決算額) | H29 (決算見込額) | H30 (予算額) | 備考 |
|----------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|--------|
| 事業費総額(千円) | 8,931 | 9,590 | 11,318 | 13,513 | |
| 【参考】 財源内訳 (千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | 府支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 受益者負担・商品分布収入等 | 2,660 | 4,835 | 6,260 | 13,513 |
| 平成29年度事業費内訳(単位:千円) | 費目 | | | | 金額 |
| | 需用費 | | | | 332 |
| | 役務費 | | | | 244 |
| | 委託料 | | | | 2,934 |
| | 償還金、利子及び割引料 | | | | 7,516 |
| | 工事請負費 | | | | 294 |

【事業実績・成果】

| 事業実績(活動指標)・成果(成果指標) | 単位 | 27年度 実績値 | 28年度 実績値 | 29年度 実績値 | 30年度 目標値 |
|-----------------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 墓地区画供給数(27年度実績値は忠岡町分1区画を含む) | 区画 | 3 | 7 | 10 | 20 |
| | | | | | |
| | | | | | |

(指標を設定できない理由)

(成果の概要)

- ①返還墓地について使用者募集を行ってきた結果、「遺骨を所有し、墓地を有しない市民」の需要に対して十分な供給を行った。また年度途中から通年募集にしたことにより、需要数が増加した。
- ②敷地内の植樹帯、通路及び駐車場については、丁寧な清掃により美しい景観が保たれている。

【業務効率化の可能性】

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------|
| アウトソーシングの可能性 | <input type="radio"/> | アウトソーシング済 (全部、一部含む。) | アウトソーシング可能 (全部、一部含む。) | アウトソーシング 不可能 |
| IT化等の可能性 | <input type="radio"/> | IT化等により業務の効率化が 可能 | | IT化等による業務の効率化は 現時点では望めない |
| 庁内事業との 統合・連携の可能性 | | 類似事業があり 統合・連携可能性あり | 類似事業はあるが 統合・連携可能性なし | <input type="radio"/> 類似事業なし |

【これまで実施した事務の見直し点】

| | |
|--------------|---|
| これまでの 改善点 | <p>永代使用料は購入時に一括納付であるが、管理料は5年ごとの前納のため、連絡が取れない利用者や滞納者が増加してきたので、納付書を再送付する際に、親族調査等をして、承継や住所変更の案内を同封することにより、管理事務の改善を図った。 平成29年度中に通年募集に切り替えて需要数が増加した。</p> |
|--------------|---|

【課題(問題点)】

| | |
|---------|---|
| 課題(問題点) | <p>近年は墓離れが進み、需要数が減少し、返還が増加の傾向にある。 開設より30年近く経過し、管理事務所や共用部分の老朽化が見受けられるので、順次改修を行っていく必要がある。</p> |
|---------|---|

【今後の方向性】

| | | |
|-----------------------|--|-----------------------------|
| 担当課の 評価 | A 現行どおり | (左記評価の理由) (事業の目的・趣旨)に同じ。 |
| 改革・改善 策等の具体 的内容 | 【課題(問題点)】に関して 長期的な墓地需要及び近年の墓地区画の返還数の増加を考慮した上で、募集条件変更の 検討をする。 | |